



**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ
Белгородской области**

ПРИКАЗ

« 15 » сентября 2016 года

№ 1953

**Об итогах регионального этапа
Всероссийского конкурса «Юннат»
в 2016 – 2017 учебном году**

В соответствии с приказом департамента образования Белгородской области от 08 июля 2016 г. № 2309 «О проведении регионального этапа Всероссийского конкурса «Юннат» в период с 5 по 25 августа 2016 г. проведен региональный этап Всероссийского конкурса «Юннат» (далее – конкурс).

Конкурс проходил в два этапа: муниципальный и региональный.

В муниципальном этапе конкурса приняли участие 269 обучающихся и педагогов из 79 образовательных учреждений Белгородской области (СОШ – 62, УДО – 17).

На региональный этап конкурса поступило 80 конкурсных работ победителей и призеров муниципального этапа (65 учебно-исследовательских работ, 10 практических проектов и 5 – из опыта работы педагогов) из 55 образовательных учреждений (СОШ – 40, УДО – 13, государственные образовательные организации – 2).

Основным критерием допуска работ к конкурсу служила проверка их на оригинальность текста в системе «Антиплагиат».

По результатам проверки отклонены от участия в конкурсе 4 работы обучающихся образовательных учреждений Губкинского (МБОУ «Чуевская СОШ»), Ровеньского (МБОУ «Ладомировская СОШ»), Яковлевского (МБОУ «СОШ № 3 с УИОП г. Строитель») районов – в номинации «Цветоводство с элементами ландшафтного дизайна», Губкинского района (МБОУ «Аверинская СОШ») – в номинации «Малая Тимирязевка».

Всего к участию в конкурсе допущено 76 конкурсных работ.

Анализ результатов оценивания работ показал, что из 18 возможных баллов за рукопись менее 9 баллов набрали 14,5% участников, от 9 до 14 баллов – 65,8% участников, более 14 баллов – 19,7%.

Жюри отметило высокий уровень выполнения работ, отличающихся

правильным применением расчётов экономической эффективности агротехнических приёмов, грамотным изложением материала с использованием отраслевой терминологии, имеющих высокую практическую значимость, участников образовательных учреждений Вейделевского (МОУ «Викторопольская СОШ», МОУ «Зенинская СОШ»), Корочанского (МБОУ «Мелиховская СОШ»), Новооскольского (МБОУ «Глинновская СОШ», МБУДО «СЮН»), Ровеньского (МБОУ «Ржевская ООШ», МБУДО «СЮН»), Яковлевского (МБОУ «СОШ № 1 г. Строитель») районов, Губкинского (МБОУ «Архангельская СОШ», МБОУ «ООШ № 8» г. Губкина), Старооскольского (МБОУ «СО Ивановская школа», МБУДО «ЦЭБО», МБОУ «СОШ № 16» г. Старый Оскол) городских округов, городов Алексеевка (МОУ СОШ № 2), Валуйки (МОУ «СОШ № 1»), ГБУ ДО БелОДЭБЦ, ГБОУ «Белгородская общеобразовательная школа-интернат № 23».

Вместе с тем, жюри отметило низкий уровень выполнения работ обучающихся образовательных учреждений в следующих номинациях: «Полеводство» – Грайворонский (МБУДО «СЮН»), Ракитянский (МОУ «Илёк-Кошарская СОШ»), Ровеньский (МБОУ «Верхнесеребрянская СОШ») районы, город Валуйки (МОУ «СОШ №1»); «Овощеводство» – город Валуйки (МОУ «СОШ №4»); «Плодоводство» – Грайворонский (МБУДО «СЮН»), Ровеньский (МБОУ «Ровеньская СОШ с УИОП») районы; «Личное подсобное и пасечное хозяйство» – город Валуйки (МОУ «СОШ №3»); «Малая Тимирязевка» – Корочанский (МБУДО «СЮН»), Ровеньский (МБОУ «Нижнесеребрянская ООШ») районы, Старооскольский городской округ (МБОУ «СО Ивановская школа»), в которых отсутствуют глубина проработки и осмысления материала, расчеты экономической эффективности и статистическая обработка полученных результатов, обоснования выводов.

По причине низкого уровня представленных конкурсных работ не выявлены победители и призёры в номинациях: «Лекарственные растения» (1, 2, 3 место), «Личное подсобное и пасечное хозяйство» (1 место), «Малая Тимирязевка» (3 место).

На основании вышеизложенного **п р и к а з ы в а ю:**

1. Утвердить результаты конкурса (приложение 1).
2. Наградить победителей и призеров конкурса по номинациям дипломами департамента образования Белгородской области (приложение 2).

3. Руководителям органов управления образованием муниципальных районов и городских округов:

- 3.1. Обсудить результаты конкурса на совещаниях руководителей образовательных учреждений.

- 3.2. Продолжить работу по выявлению и поддержке обучающихся, проявляющих интерес к исследованиям, опытнической и практической работе в области сельского хозяйства, активизировать работу детских объединений естественнонаучной направленности в решении проблем по выращиванию высокоурожайной и экологически чистой сельскохозяйственной продукции.

4. Государственному бюджетному учреждению дополнительного образования «Белгородский областной детский эколого-биологический центр» (Цапкова Т. И.):

- 4.1. Направить материалы победителей регионального этапа конкурса по номинациям на заочный этап Всероссийского конкурса «Юннат» (приложение 3).

4.2. Обсудить результаты конкурса на совещании директоров учреждений дополнительного естественнонаучного образования (приложение 4).

5. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на начальника отдела воспитания и дополнительного образования управления общего, дошкольного и дополнительного образования департамента образования Белгородской области Музыка В.А.

**Первый заместитель начальника департамента –
начальник управления общего, дошкольного и
дополнительного образования департамента
образования Белгородской области**



О.Медведева



Приложение № 1
к приказу департамента образования
Белгородской области
от «15» сентября 2016 г. № 493

Результаты участников регионального этапа Всероссийского конкурса «Юннат» в 2016 - 2017 учебном году

№ п/п	Наименование территории	Фамилия, имя	Образовательная организация на базе которой выполнена работа, класс/объединение	ФИО руководителя	Балл (макс. 18)
Номинация «Полеводство»					
1	Белгородский	Беляева Ангелина	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Майская гимназия Белгородского района Белгородской области», 9 класс	Смирнова Инна Николаевна	12
2	Грайворонский	Абраменко Елизавета	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов» Грайворонского района Белгородской области, объединение «Цветоводство»	Степаненко Екатерина Геннадьевна	8
3	Новооскольский	Стёпкина Анна	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов Новооскольского района Белгородской области», объединение «Исследователь»	Щекина Татьяна Александровна	13
4	Ракитянский	Кадуцкий Александр	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Илёк-Кошарская средняя общеобразовательная школа» Ракитянского района Белгородской области, 11 класс	Кадуцкая Елена Владимировна	7

5	Ровенский	Николаенко Анастасия	Муниципальное учреждение «Верхнесеребрянская общеобразовательная школа», 9 класс	бюджетное общеобразовательное учреждение «Верхнесеребрянская средняя общеобразовательная школа», 9 класс	Омелав Петр Иванович	7
6	Старооскольский городской округ (сельские населенные пункты)	Сторожев Кирилл	Муниципальное учреждение «Средняя общеобразовательная школа», 11 класс	бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная Ивановская школа», 11 класс	Ченцов Василий Николаевич	16
7	Чернянский	Ефимова Виктория	Муниципальное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с. Ездочное Чернянского района Белгородской области», 11 класс	бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с. Ездочное Чернянского района Белгородской области», 11 класс	Богомазова Надежда Васильевна	9
8	г. Белгород	Рыбникова Инна	Муниципальное учреждение «Лицей №32» г. Белгорода, 8 класс	бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей №32» г. Белгорода, 8 класс	Тарасова Валентина Михайловна	11
9	г. Валуйки	Смелая Татьяна	Муниципальное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» города Валуйки Белгородской области, 11 класс	бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» города Валуйки Белгородской области, 11 класс	Бут Лариса Ивановна	8
10	г. Губкин	Куприянова Екатерина	Муниципальное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 11», 8 класс	бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 11», 8 класс	Дергилева Татьяна Николаевна	9
11	ГБУ ДО БелОДЭБЦ	Стоколясова Марина	Государственное учреждение дополнительного образования «Белгородский областной детский эколого-биологический центр», объединение «Эколог»	бюджетное учреждение дополнительного образования «Белгородский областной детский эколого-биологический центр», объединение «Эколог»	Пахомова Галина Ивановна	14
Номинация «Овощеводство»						
1	Белгородский	Беседина Екатерина	Муниципальное учреждение «Комсомольская средняя общеобразовательная школа Белгородского района Белгородской области», 9 класс	бюджетное учреждение «Комсомольская средняя общеобразовательная школа Белгородского района Белгородской области», 9 класс	Дьякова Лидия Дмитриевна	14
2	Валуйский	Томилова Эльвира	Муниципальное учреждение «Шелаевская средняя общеобразовательная школа»	бюджетное учреждение «Шелаевская средняя общеобразовательная школа»	Тулинова Анджелика	11

			Валуйского района Белгородской области, 9 класс	Александровна	
3	Вейделевский	Куликова Анна	Муниципальное учреждение дополнительного образования «Вейделевская районная детская станция юных натуралистов», объединение «Экомир»	Васильева Яна Валерьевна	9
4	Волоконовский	Орленко Екатерина	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Грушевская основная общеобразовательная школа Волоконовского района Белгородской области», 9 класс	Телушкин Константин Михайлович	14
5	Грайворонский	Терих Юлия	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов» Грайворонского района Белгородской области, объединение «Цветоводство»	Степаненко Екатерина Геннадьевна	13
6	Красногвардейский	Костырченко Никита	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов» Красногвардейского района Белгородской области, объединение «Юный эколог»	Костырченко Светлана Николаевна	13
7	Краснояржужский	Чернигова Виктория	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Краснояржужская станция юных натуралистов», объединение «Юные экологи»	Чеканова Наталья Ивановна	11
8	Новооскольский	Полченко Мария	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов Новооскольского района Белгородской области», объединение «Растениевод»	Лакомова Наталья Павловна	16
9	Ровеньский	Твердохлебова Дарья	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Айдарская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Бориса Григорьевича Кандыбина Ровеньского района Белгородской области», 11 класс	Твердохлебова Светлана Николаевна	9
10	Старооскольский	Капленко	Муниципальное бюджетное общеобразовательное	Ченцов	17

	городской округ (сельские населенные пункты)	Сергей	учреждение «Средняя общеобразовательная Ивановская школа», 10 класс	Василий Николаевич	
11	Чернянский	Конова Марина	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с. Ездочное Чернянского района Белгородской области», 7 класс	Богомазова Надежда Васильевна	11
12	Шебекинский	Золотова Анна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Большетроицкая средняя общеобразовательная школа Шебекинского района Белгородской области», 7 класс	Квиринг Ольга Владимировна	11
13	Яковлевский	Островский Иван	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Строитель Белгородской области», 9 класс	Меремьянина Татьяна Григорьевна	16
14	г. Валуйки	Шорохова Татьяна	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4» города Валуйки Белгородской области, 9 класс	Юкова Татьяна Алексеевна	3
15	г. Губкин	Кириченко Артур	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов» города Губкина Белгородской области, объединение «Растениеводство»	Некрасова Ольга Павловна	15
16	г. Старый Оскол	Косарева Екатерина	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 16 с углублённым изучением отдельных предметов», 9 класс	Борисова Елена Алексеевна	12
Номинация «Плодоводство»					
1	Валуйский	Кутлусаямова Виктория	Муниципальное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов» Валуйского района Белгородской области, объединение «Исследователи природы»	Лихобабенко Светлана Григорьевна	9
2	Вейделевский	Емельянова	Муниципальное общеобразовательное учреждение	Сабодаш Елена	12

	Елизавета	«Викторопольская средняя общеобразовательная школа Вейделевского района Белгородской области», 7 класс	Анатолевна	
3	Павлоцкая Валентина	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Староивановская средняя общеобразовательная школа имени Н.И. Коткова Волоконовского района Белгородской области», 10 класс	Павлоцкая Наталья Николаевна	10
4	Лулева Виктория	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов» Грайворонского района Белгородской области, объединение «Декоративное цветоводство»	Краевская Надежда Ивановна	8
5	Веденина Екатерина	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Мелиховская средняя общеобразовательная школа Корочанского района Белгородской области», 10 класс	Ковалёва Людмила Степановна	12
6	Бажина Елизавета	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Краснояружская станция юных натуралистов», объединение «Декоративная дендрология»	Сербина Светлана Александровна	10
7	Гончар-Быш Иван	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Великомихайловская средняя общеобразовательная школа Новооскольского района Белгородской области», 9 класс	Гончар-Быш Лариса Николаевна	10
8	Пельих Марина	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ровеньская средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов Ровеньского района Белгородской области», 8 класс	Баламутова Татьяна Ивановна	6
9	Шеин Даниил	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Центр эколого-биологического образования», объединение «Экологи-краеведы»	Носова Галина Викторовна	15

10	г. Старый Оскол	Шилова Наталья	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 16 с углублённым изучением отдельных предметов», 11 класс	Борисова Елена Алексеевна	13
Номинация «Цветоводство с элементами ландшафтного дизайна»					
1	Алексеевский	Бондаренко Александр	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов» муниципального района «Алексеевский район и город Алексеевка» Белгородской области, объединение «Юный эколог»	Быкова Наталья Николаевна	12
2	Белгородский	Тарасенко Арина	Муниципальное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов Белгородского района Белгородской области», НОУ «Биотоп»	Олейник Валентина Николаевна	14
3	Валуйский	Мирошниченко Александр	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Уразовская средняя общеобразовательная школа № 2» Валуйского района Белгородской области, 9 класс	Цымбаленко Елена Геннадиевна	13
4	Вейделевский	Лобкова Анна	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Зенинская средняя общеобразовательная школа Вейделевского района Белгородской области», 9 класс	Пушкарева Татьяна Васильевна	17
5	Губкинский городской округ (сельские населенные пункты)	Костыря Дарья	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Чуевская средняя общеобразовательная школа», 7 класс	Рагозина Татьяна Николаевна	Плаг.
6	Ивнянский	Чернышева Маргарита	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Районная станция юных натуралистов» Ивнянского района Белгородской области, объединение «Волшебный лепесток»	Костромичка Елена Евгеньевна	14
7	Новооскольский	Трофимова Дарья	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Новобезгинская средняя общеобразовательная школа Новооскольского района Белгородской области».	Саенко Ольга Павловна	14

			7 класс					
8	Ракитянский	Герашенко Ольга	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Пролетарская средняя общеобразовательная школа № 1», 8 класс	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Пролетарская средняя общеобразовательная школа № 1», 8 класс	Герашенко Лариса Леонидовна	12		
9	Ровеньский	Пономаренко Никита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ладомировская средняя общеобразовательная школа Ровеньского района Белгородской области», 10 класс	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ладомировская средняя общеобразовательная школа Ровеньского района Белгородской области», 10 класс	Пономаренко Юлия Викторовна	Плаг.		
10	Старооскольский городской округ (сельские населенные пункты)	Дубченко Даниил	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Центр эколого-биологического образования», объединение «Зеленая архитектура»	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Центр эколого-биологического образования», объединение «Зеленая архитектура»	Жирякова Наталья Ивановна	14		
11	Яковлевский	Давыдова Екатерина	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 3 с углублённым изучением отдельных предметов г. Строитель Белгородской области», 10 класс	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 3 с углублённым изучением отдельных предметов г. Строитель Белгородской области», 10 класс	Макеедова Анна Алексеевна	Плаг.		
12	г. Алексеевка	Поклад Анна	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Алексеевки Белгородской области», 10 класс	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Алексеевки Белгородской области», 10 класс	Богданов Сергей Станиславович	16		
13	г. Валуйки	Шейченко Екатерина	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» города Валуйки Белгородской области, 9 класс	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» города Валуйки Белгородской области, 9 класс	Шинкарь Лидия Ивановна	15		
14	г. Губкин	Мощенко Екатерина	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов» города Губкина Белгородской области, объединение «Цветоводство»	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов» города Губкина Белгородской области, объединение «Цветоводство»	Горшкова Инна Владимировна	12		
15	г. Старый Оскол	Котюкова Маргарита	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Центр эколого-биологического образования», объединение «Природа и фантазия»	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Центр эколого-биологического образования», объединение «Природа и фантазия»	Лапина Наталья Александровна	11		
16	ГБОУ «Белгородская общеобразователь-	Кузьменко Елена	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Белгородская общеобразовательная школа-интернат № 23», 11 класс	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Белгородская общеобразовательная школа-интернат № 23», 11 класс	Мезенцева Марина Валерьевна	15		

ная интернат №23»				
Номинация «Лекарственные растения»				
1	Грайворонский	Королева Екатерина	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов» Грайворонского района Белгородской области, объединение «Декоративное цветоводство»	Краевская Надежда Ивановна 10
2	Новооскольский	Нихаенко Любовь	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Великомихайловская средняя общеобразовательная школа Новооскольского района Белгородской области», 8 класс	Гончар-Быш Лариса Николаевна 11
3	Старооскольский городской округ	Сотникова Юлия	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Центр эколого-биологического образования», объединение «Юные друзья природы»	Карапузова Светлана Валериевна 11
Номинация «Личное подсобное и пасечное хозяйство»				
1	Белгородский	Дрешпан Никита	Муниципальное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов Белгородского района Белгородской области», НОУ «Биотоп»	Стадник Владимир Константинович 12
2	Валуйский	Татаринов Дмитрий	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Двулученская средняя общеобразовательная школа» Валуйского района Белгородской области, I I класс	Гончарова Любовь Ивановна 12
3	Новооскольский	Ткаленко Аделина	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Глинновская средняя общеобразовательная школа Новооскольского района Белгородской области», 10 класс	Комиссарова Светлана Петровна 12
4	Ровеньский	Кравцова Анастасия	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Районная станция юных натуралистов Ровеньского района Белгородской области», объединение «Юные биологи»	Кравцова Ольга Николаевна 14
5	Старооскольский	Манагаров	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного	Ченцов 13

	городской округ (сельские населенные пункты)	Владислав	образования «Центр эколого-биологического образования», объединение «Юный фермер»	Василий Николаевич	
6	г. Валуйки	Резниченко Никита	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3» города Валуйки Белгородской области, 9 класс	Ереина Любовь Михайловна	4
7	г. Старый Оскол	Спицына Екатерина	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Центр эколого-биологического образования», объединение «Юный краевед»	Спицына Надежда Алексеевна, Лысых Алла Тихоновна	12
Номинация «Малая Тимирязевка»					
1	Белгородский	Бокоч Анастасия	Муниципальное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов Белгородского района Белгородской области», НОУ «Биотоп»	Бокоч Алла Васильевна	9
2	Вейделевский	Данченко Александр	Муниципальное учреждение дополнительного образования «Вейделевская районная детская станция юных натуралистов», объединение «Познание»	Данченко Юлия Владимировна	10
3	Грайворонский	Страхов Артем	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов» Грайворонского района Белгородской области, объединение «Декоративное цветоводство»	Краевская Надежда Ивановна	10
4	Губкинский городской округ (сельские населенные пункты)	Фридрикова Ирина	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Аверинская средняя общеобразовательная школа» Белгородская область, 6 класс	Батракова Тагьяна Ивановна	Плаг.
5	Корочанский	Татариков Валерий	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов» Корочанского	Белокопылова Людмила	5

				района Белгородской области, объединение «Овощеводство и цветоводство приусадебного хозяйства»	Викторовна	
6	Красногвардейский	Горова Виктория	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов» Красногвардейского района Белгородской области, НОУ «Эдельвейс»	Касаткина Оксана Николаевна	10	
7	Новооскольский	Шуваев Андрей	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Глинновская средняя общеобразовательная школа Новооскольского района Белгородской области», 7 класс	Комиссарова Светлана Петровна	15	
8	Ровеньский	Шевченко Виктория	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Нижнесеребрянская основная общеобразовательная школа Ровеньского района Белгородской области», 6 класс	Константинова Марина Семеновна	6	
9	Старооскольский городской округ (сельские населенные пункты)	Ченцова Виктория	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа», 6 класс	Ченцов Василий Николаевич	8	
10	г. Белгород	Юдина Дарья	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей №9» г. Белгорода, 7 класс	Юдина Татьяна Ивановна	9	
11	г. Губкин	Шабак Елизавета	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Основная общеобразовательная школа №8» г. Губкина, 6 класс	Антонова Людмила Васильевна	12	
12	г. Старый Оскол	Кругляк Анастасия	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Основная общеобразовательная школа № 9», 6 класс	Ерохина Елена Ивановна	10	
Номинация «Трудные объединения в условиях модернизации образования»						
I	Губкинский городской округ	Лаврентьев Андрей	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Архангельская средняя общеобразовательная		18	

	(сельские населенные пункты)	Викторович	школа», руководитель УПБ «Надежда»	
2	Ровеньский	Журавлева Ольга Васильевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ржевская основная общеобразовательная школа Ровеньского района Белгородской области», учитель биологии	16
3	Старооскольский городской округ (сельские населенные пункты)	Ченцов Василий Николаевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная Ивановская школа», руководитель УПБ «Колос Надежды»	17
4	Яковлевский	Алехина Наталья Ивановна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Алексеевская средняя общеобразовательная школа Яковлевского района Белгородской области», заместитель директора	15
5	г. Старый Оскол	Лысых Александр Владиславович, Ильина Елена Васильевна, Носова Галина Викторовна	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Центр эколого-биологического образования», объединение по интересам «Эколог-краевед»	14

Матюшин
ГБОУ РОБ «ОАЭБСЧ» БСЧ Ступень 158

Приложение № 2
к приказу департамента образования
Белгородской области
от «15» Сентября 2016 г. № 2953

Список победителей и призеров регионального этапа Всероссийского конкурса «Юннат» в 2016 - 2017 учебном году

№ п/п	Наименование территории	Фамилия, имя	Образовательная организация на базе которой выполнена работа, класс/объединение	Место
Номинация «Полеводство»				
1	Старооскольский городской округ (сельские населенные пункты)	Сторожев Кирилл	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная Ивановская школа», 11 класс	1
2	ГБУ ДО БелОДЭБЦ	Стоколясова Марина	Государственное бюджетное учреждение дополнительного образования «Белгородский областной детский эколого-биологический центр», объединение «Эколог»	2
3	Новооскольский	Стёпкина Анна	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов Новооскольского района Белгородской области», объединение «Исследователь»	3
Номинация «Овощеводство»				
1	Старооскольский городской округ (сельские населенные пункты)	Капленко Сергей	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная Ивановская школа», 10 класс	1
2	Новооскольский	Попченко Мария	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов Новооскольского района Белгородской области», объединение «Растениевод»	2-3

3	Яковлевский	Островский Иван	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Строитель Белгородской области», 9 класс	2-3
Номинация «Плодоводство»				
1	Старооскольский городской округ (сельские населенные пункты)	Шеин Даниил	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Центр эколого-биологического образования», объединение «Экологи-краеведы»	1
2	г. Старый Оскол	Шилова Наталья	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 16 с углублённым изучением отдельных предметов», 11 класс	2
3	Вейделевский	Емельянова Елизавета	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Викторопольская средняя общеобразовательная школа Вейделевского района Белгородской области», 7 класс	3-4
4	Корочанский	Веденина Екатерина	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Мелиховская средняя общеобразовательная школа Корочанского района Белгородской области», 10 класс	3-4
Номинация «Цветоводство с элементами ландшафтного дизайна»				
1	Вейделевский	Лобкова Анна	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Зенинская средняя общеобразовательная школа Вейделевского района Белгородской области», 9 класс	1
2	г. Алексеевка	Поклад Анна	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Алексеевки Белгородской области», 10 класс	2
3	г. Валуйки	Шейченко Екатерина	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» города Валуйки Белгородской области, 9 класс	3-4
4	ГБОУ «Белгородская общеобразовательная школа-интернат №23»	Кузьменко Елена	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Белгородская общеобразовательная школа-интернат № 23», 11 класс	3-4

Номинация «Личное подсобное и пасечное хозяйство»		
1	Ровеньский	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Районная станция юных натуралистов Ровеньского района Белгородской области», объединение «Юные биологи»
2	Старооскольский городской округ (сельские населенные пункты)	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Центр эколого-биологического образования», объединение «Юный фермер»
Номинация «Малая Тимирязевка»		
1	Новооскольский	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Глинновская средняя общеобразовательная школа Новооскольского района Белгородской области», 7 класс
2	г. Губкин	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Основная общеобразовательная школа № 8» г. Губкина, 6 класс
Номинация «Грудовые объединения в условиях модернизации образования»		
1	Губкинский	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Архангельская средняя общеобразовательная школа», руководитель УИП «Надежда»
2	Старооскольский городской округ (сельские населенные пункты)	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная Ивановская школа», руководитель УИП «Колос Надежды»
3	Ровеньский	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ржевская основная общеобразовательная школа Ровеньского района Белгородской области», учитель биологии

Помогает
 ОБУ РО БЕЛГОР. ОБЛ. БСФ
 Журавль Р.В.

Приложение № 3
к приказу департамента образования
Белгородской области
от «15» августа 2016 г. № 2953

Список участников заочного этапа
Всероссийского конкурса «Юнат» в 2016 - 2017 учебном году

№ п/п	Наименование территории	Фамилия, имя	Образовательная организация на базе которой выполнена работа, класс/объединение/должность
Номинация «Полеводство»			
1	Старооскольский городской округ (сельские населенные пункты)	Сторожев Кирилл	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная Ивановская школа», 11 класс
Номинация «Овощеводство»			
2	Старооскольский городской округ (сельские населенные пункты)	Капленко Сергей	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная Ивановская школа», 10 класс
Номинация «Плодоводство»			
3	Старооскольский городской округ (сельские населенные пункты)	Шейн Даниил	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Центр эколого-биологического образования», объединение «Экологические краеведы»

Номинация «Цветоводство с элементами ландшафтного дизайна»	
4	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Зенинская средняя общеобразовательная школа Вейделевского района Белгородской области», 9 класс Лобкова Анна
Номинация «Малая Тимирязевка»	
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Глинновская средняя общеобразовательная школа Новооскольского района Белгородской области», 7 класс Шуваев Андрей
Номинация «Трудовые объединения в условиях модернизации образования»	
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Архангельская средняя общеобразовательная школа», Руководитель УПБ «Надежда» Лаврентьев Андрей Викторович
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Архангельская средняя общеобразовательная школа», Руководитель УПБ «Надежда» Губкинский

Мамочкин
163 по Белогр. БСГ
Грушев А.А.

Приложение № 4
к приказу департамента образования
Белгородской области
от «15» *сентября* 2016 г. № *2053*

Аналитическая справка по итогам проведения регионального этапа
Всероссийского конкурса «Юннат» в 2016-2017 учебном году

Региональный этап всероссийского конкурса «Юннат» проведён с 5 по 25 августа 2016 г. (приказ департамента образования Белгородской области от 08 июля 2016 г. № 2309 «О проведении регионального этапа Всероссийского конкурса «Юннат») (далее – конкурс).

Конкурс проводился с целью развития интереса детей и подростков к сельскохозяйственному производству через непосредственное их участие в практической деятельности на полях ученических производственных бригад и учебно-опытных участках образовательных учреждений области.

Организацию и проведение конкурса осуществляло государственное бюджетное учреждение дополнительного образования «Белгородский областной детский эколого-биологический центр».

Состав участников регионального заочного этапа Конкурса определялся из числа победителей муниципального этапа, прошедших регистрацию и разместивших конкурсные работы на сайте www.belecocentr.ru в срок до 5 августа 2016 г.

Конкурсные работы оценивало жюри, в состав которого вошли преподаватели Белгородского государственного национального исследовательского университета и БГСХА.

Конкурс проходил в два этапа: муниципальный и региональный.

В муниципальном этапе конкурса приняли участие 269 обучающихся и педагогов 79 образовательных учреждений Белгородской области (СОШ – 62, УДО – 17).

На региональный этап конкурса поступило 80 конкурсных работ победителей и призеров муниципального этапа (65 учебно-исследовательских работ, 10 практических проектов и 5 – из опыта работы педагогов) из 55 образовательных учреждений (СОШ – 40, УДО – 13, государственное бюджетное учреждение дополнительного образования «Белгородский областной детский эколого-биологический центр», государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Белгородская общеобразовательная школа-интернат № 23») 18 районов и 5 городов области.

Не приняли участие в конкурсе обучающиеся и педагоги образовательных учреждений Борисовского, Красненского, Прохоровского районов и г. Шебекино.

Наибольшее количество работ на конкурс представили образовательные учреждения Старооскольского городского округа (сельские населенные пункты) (в 8 номинациях), Ровеньского и Новооскольского районов (в 7 номинациях).

Наибольшее число конкурсных работ представлено в номинации «Овощеводство» (16 работ), наименьшее – «Лекарственные растения» (3 работы).

При оценке работ учитывались требования и критерии Положения о конкурсе, а также проверка работ в системе Антиплагиат.

Основным критерием допуска работ служила проверка их на оригинальность текста в системе «Антиплагиат».

По результатам проверки к участию в конкурсе не допущены 4 работы обучающихся образовательных учреждений Губкинского (Костыря Д., МБОУ «Чуевская СОШ», 19% оригинальности текста), Ровеньского (Пономаренко Н., МБОУ «Ладомировская СОШ», 43% оригинальности текста), Яковлевского (Давыдова Е., МБОУ «СОШ №3 с УИОП г. Строитель», 44% оригинальности текста) районов – в номинации «Цветоводство с элементами ландшафтного дизайна»; Губкинского (Фридрикова И., МБОУ «Аверинская СОШ», 41% оригинальности текста) района – в номинации «Малая Тимирязевка».

Всего к участию в конкурсе допущено 76 конкурсных работ. По номинациям они распределились следующим образом: «Полеводство» – 11 работ, «Овощеводство» – 16 работ, «Плодоводство» – 10 работ, «Цветоводство с элементами ландшафтного дизайна» – 13 работ, «Лекарственные растения» – 3 работы, «Личное подсобное и пасечное хозяйство» – 7 работ, «Малая Тимирязевка» – 11 работ, «Трудовые объединения учащихся в условиях модернизации образования» – 5 работ.

Оценка представленных работ проводилась по следующим критериям.

Учебно-опытническая работа: постановка цели и задач, обоснование актуальности, обоснованность выбора методики, достаточность собранного материала, глубина проработанности и осмысления материала, использование литературы, практическая значимость, экономическая эффективность агротехнических приемов, статистическая и экономическая оценка прогнозируемых или полученных результатов работы, обоснованность выводов, качество оформления работы.

Практический проект: постановка цели и задач, их соответствие актуальности существующей проблемы, оригинальность подходов в решении, наличие самостоятельного взгляда автора на решаемую проблему, грамотность и логичность в последовательности реализации проекта, практическая значимость проекта, качество оформления работы.

Описание опыта работы: новаторство и уникальность в организации деятельности, материально-техническое обеспечение, содержание работы, организация образовательной деятельности и процесса воспитания, разнообразие направлений и форм работы, систематичность проводимой работы, программно-методическое обеспечение содержания деятельности и его практическая значимость, результативность, успешность в профессиональном самоопределении обучающихся, перспективы развития, качество оформления представленных материалов и их информативность.

Максимальная оценка за рукопись работы составила 18 баллов.

Анализ результатов оценивания работ всех номинаций показал, что из 18 возможных баллов за рукопись менее 9 баллов набрали 14,5% участников, 9 – 14 баллов – 65,8% участников, более 14 баллов – 19,7%.

Анализ содержания конкурсных работ показал, что работы, представленные образовательными учреждениями Вейделевского (МОУ «Викторопольская СОШ», МОУ «Зенинская СОШ»), Корочанского (МБОУ «Мелиховская СОШ»), Новооскольского (МБОУ «Глинновская СОШ», МБУДО «СЮН»), Ровеньского (МБОУ «Ржевская ООШ», МБУДО «СЮН»), Яковлевского (МБОУ «СОШ № 1

г. Строитель») районов, Губкинского (МБОУ «Архангельская СОШ», МБОУ «ООШ № 8» г. Губкина), Старооскольского (МБОУ «СО Ивановская школа», МБУДО «ЦЭБО», МБОУ «СОШ № 16» г. Старый Оскол) городских округов, городов Алексеевка (МОУ СОШ № 2), Валуйки (МОУ «СОШ № 1»), ГБУ ДО БелОДЭБЦ, ГБОУ «Белгородская общеобразовательная школа-интернат № 23» выполнены на высоком уровне, с применением расчётов экономической эффективности агротехнических приёмов, имеют практическую значимость, авторы работ владеют отраслевой терминологией.

Конкурсные работы победителей, отличившиеся применением прогрессивных технологий возделывания экологически чистой сельскохозяйственной продукции, экономической оценкой полученных результатов, информативностью материалов в номинациях «Полеводство», «Овощеводство», «Плодоводство», «Цветоводство с элементами ландшафтного дизайна», «Малая Тимирязевка», а также в тематическом конкурсе «Трудовые объединения обучающихся в условиях модернизации образования», рекомендованы для участия во всероссийском (заочном) этапе Всероссийского конкурса «Юннат».

Анализ работ, представленный экспертами, показал следующее.

В номинации «Полеводство» представлено 11 работ, в которых отражена тематика, связанная с технологией возделывания сельскохозяйственных культур. Особенно исследователей интересовали вопросы, касающиеся изучения влияния способов посадки картофеля, изучения его сортов в условиях определенного района, а также альтернативные способы выращивания этой культуры. Также уделялось внимание тематике, связанной с физиологией растений озимого ячменя и озимой пшеницы. Таким образом, представленная тематика отличалась достаточным разнообразием.

Все рассмотренные работы носят исследовательский характер. Правильно поставлены цель и задачи, определена гипотеза и обоснована актуальность исследования. Обоснование выбора методики, по которой проводили закладку опыта, в большинстве работ представлено слабо, оно практически переписано из источников Интернет и не содержит авторского анализа. Схема опыта не прорабатывалась и представлена в двукратной повторности, что не позволяет выполнить статистическую обработку полученных данных. Это влияло на качество собранного материала и его дальнейший анализ. Глубина проработанности и осмысления материала в большинстве работ не соответствовала критерию оценки. Результаты исследования приводились в таблицах, очень редко на графиках. Оценка полученного материала проводилась не в полной мере.

В подавляющем большинстве работ не определена экономическая эффективность агротехнических приемов, не проведена статистическая и экономическая оценка прогнозируемых или полученных результатов. Это снижало качество работ и не позволяло получить максимальные оценки.

Высокую оценку получили конкурсные работы участников Старооскольского городского округа (Сторожев Кирилл, МБОУ «СО Ивановская школа»), Новооскольского района (Степкина Анна, МБУДО «СЮН») и города Белгорода (Стоколясова Марина, ГБУ ДО БелОДЭБЦ). Работы отвечали предъявленным требованиям и имели практическую значимость.

В номинации «Овощеводство» представлено 16 работ, имеющих научно-исследовательский характер.

В большинстве работ достаточно точно сформулированы цель и основные задачи проведения исследований, дано обоснование актуальности выбранной темы.

В отдельных работах дана научная гипотеза исследования.

Во всех представленных на конкурс работах приведен литературный обзор по теме исследований, а также обоснован выбор методики. В большинстве работ собранного фактического материала достаточно для формулирования предварительных обоснованных выводов.

Практическая значимость представленных на конкурс работ не вызывает сомнений.

Высокую оценку получили работы следующих участников:

– Капленко Сергей (Старооскольский городской округ): «Влияние сроков посева столовой моркови на продуктивность и качество корнеплодов» – 17 баллов (1 место);

– Попченко Мария (Новооскольский р-н): «Влияние биорегулятора Ростомомент на урожайность лука» – 16 баллов (2-3 место);

– Островский Иван (Яковлевский р-н): «Современные возможности улучшения питательного состава овощной продукции на примере листового салата сорта Афицион» – 16 баллов (2-3 место).

Данные работы отличает хорошая глубина проработанности и осмысления материала. Приведена статистическая и экономическая оценка полученных результатов работы, что повышает их научную ценность. Работы оформлены правильно, написаны хорошим научным языком.

Основные замечания, касающиеся большинства (81%) работ, представленных в номинации, можно суммировать следующим образом:

– тексты работ не отформатированы (не выровнены абзацы, не оформлены надлежащим образом разделы, таблицы, список литературы), много орфографических ошибок и стилистических погрешностей;

– отсутствует предварительная статистическая и экономическая оценка полученных результатов;

– в большинстве случаев табличный материал не содержит средние данные, что затрудняет анализ результатов.

В номинации «Плодоводство» представлено 10 работ, имеющих научно-исследовательский характер.

В большинстве работ достаточно точно сформулированы цель и основные задачи проведения исследований, дано обоснование актуальности выбранной темы и методики. Схема опыта не часто представлена в двукратной повторности, что не позволяет выполнить статистическую обработку полученных данных. Это повлияло на качество собранного материала и его дальнейший анализ. При этом не всегда ясна практическая значимость представленных на конкурс работ. В подавляющем большинстве работ не определена экономическая эффективность, не проведена статистическая и экономическая оценка прогнозируемых или полученных результатов.

Основные замечания, касающиеся большей части работ, представленных на конкурс, можно суммировать следующим образом:

– в работе присутствует значительное количество опечаток и оформительских ошибок. Неправильно оформлен список использованной литературы и текстовые ссылки на источники цитирования;

– необходимо более подробно описывать технологию возделывания культуры;

– результаты исследований необходимо иллюстрировать графиками или

диаграммами;

- отсутствует экономический анализ и статистическая обработка результатов.

Наиболее полно соответствовали заявленным требованиям конкурсные работы обучающихся образовательных учреждений Старооскольского городского округа (Шеин Даниил, МБУДО «ЦЭБО»; Шилова Наталья МБОУ «СОШ №16 с УИОП»), Вейделевского (Емельянова Елизавета, МОУ «Викторопольская СОШ») и Корочанского (Веденина Екатерина, МБОУ «Мелиховская СОШ») районов.

В номинации «Цветоводство с элементами ландшафтного дизайна» представлено 5 работ, имеющих научно-исследовательский характер, и 8 работ, имеющих характер практических проектов.

В большинстве работ достаточно точно сформулированы цель и основные задачи проведения исследований, дано обоснование актуальности выбранной темы. В отдельных работах дана научная гипотеза исследования.

Во всех представленных на конкурс работах приведен литературный обзор по теме исследований, а также обоснован выбор методики. В большинстве работ собранного фактического материала достаточно для формулирования предварительных обоснованных выводов.

Проекты имеют оригинальность подходов в решении поставленных задач, в них продемонстрирована самостоятельность взглядов авторов на решаемые проблемы.

Большинство проектов имеют определенную эстетическую и практическую значимость. Присутствует достаточная логичность в предложенной последовательности реализации большинства проектов. Практическая значимость представленных на конкурс работ не вызывает сомнений.

Следует отметить, что практические проекты участников образовательных учреждений Вейделевского района (Лобкова Анна, МОУ «Зенинская СОШ»), города Валуйки (Шейченко Екатерина, МОУ «СОШ № 1») и ГБОУ «Белгородская общеобразовательная школа-интернат №23» (Кузьменко Елена) отличаются глубиной проработанности и осмысления материала, оформлены в соответствии с требованиями Положения, наличием планирования по привлечению инвестиций для их практической реализации, написаны хорошим научным языком.

Учебно-исследовательская работа по теме «Влияние стимулятора «Эпин-экстра» на комплекс биологических и хозяйственно ценных признаков петунии гибридной F1 Picotee» (Поклад Анна, МОУ СОШ № 2 г. Алексеевки) отличается глубиной проработанности и осмысления материала. В работе приведена статистическая и экономическая оценка полученных результатов работы, что повышает ее научную ценность. Работа имеет отдельные погрешности в оформлении, однако написана хорошим научным языком.

Основные замечания, касающиеся практически всех работ, представленных на конкурс, можно суммировать следующим образом:

- тексты работ не отформатированы (не выровнены абзацы, не оформлены надлежащим образом разделы, таблицы, список литературы). Много орфографических ошибок и стилистических погрешностей;

- отсутствует предварительная статистическая и экономическая оценка полученных результатов;

- в большинстве случаев табличный материал не содержит средние данные, что затрудняет анализ результатов;

- не всегда ясны источники финансирования проектов;

- не дается обоснование выбора растений для рокариев и миксбордеров;
- следует внимательнее относиться к оформлению представленной работы и выдержанности научного стиля изложения.

В номинации «Лекарственные растения» представлены 3 работы, имеющие научно-исследовательский характер.

В большинстве работ достаточно точно сформулированы цель и основные задачи проведения исследований, дано обоснование актуальности выбранной темы. В отдельных работах дана научная гипотеза исследования.

Во всех представленных на конкурс работах приведен литературный обзор по теме исследований, а также обоснован выбор методики. Практическая значимость представленных на конкурс работ не вызывает сомнений. Однако трудно выделить работу, отвечающую всем предъявляемым требованиям.

При относительной достаточности собранного фактического материала отсутствует глубокая проработка и осмысление материала, а также обоснованность выводов.

Основные замечания, касающиеся практически всех работ, представленных на конкурс в номинации, можно суммировать следующим образом:

- тексты работ не отформатированы (не выровнены абзацы, не оформлены надлежащим образом разделы, таблицы, список литературы). Много орфографических ошибок и стилистических погрешностей;
- следует полнее описывать полученные в опытах результаты;
- отсутствует предварительная статистическая и экономическая оценка полученных результатов;
- в большинстве случаев табличный материал не содержит средние данные, что затрудняет анализ результатов;
- в научных работах не принято писать «...я выяснил(а)...», пишут: «...нами было установлено...» и т.д.;
- большинство ссылок на литературу являются Интернет-ресурсами. Следует шире использовать и другие источники научной информации.

В связи с вышеизложенным не определены победители и призеры в данной номинации.

В номинации «Личное подсобное и пасечное хозяйство» представлено 7 работ (1 – по овощеводству и 6 – по животноводству), имеющих исследовательский характер.

Конкурсная работа «Влияние препарата «Престиж» на поражение картофеля вредителям в условиях личного подсобного хозяйства» участника Старооскольского городского округа (Манагаров Владислав, МБУДО «ЦЭБО») имеет практическое значение. Однако тема в работе не раскрыта, ее следовало иначе сформулировать. Целью было изучение «поражения картофеля вредителями», однако в работе проведена оценка только урожайности, нет ни слова о вредителях. Приведен литературный обзор по теме исследований. Проведена предварительная статистическая и экономическая оценка полученных результатов работы, что повышает ее научную и практическую ценность. К сожалению, работа оформлена небрежно. Много орфографических ошибок и стилистических погрешностей.

В области животноводства представлено 6 работ (3 – по пчеловодству и 3 – по кролиководству). В представленных работах правильно сформулированы цели и поставлены задачи. Дано обоснование актуальности и выбора методики. В

большинстве работ собранного фактического материала достаточно для формулирования предварительных обоснованных выводов. Работы имеют определенную практическую значимость.

Вместе с тем в представленных конкурсных материалах имеется ряд общих недоработок и недочетов:

- тексты работ не отформатированы (не выровнены абзацы, не оформлены надлежащим образом разделы, таблицы, список литературы). Много орфографических ошибок и стилистических погрешностей;

- отсутствует предварительная статистическая и экономическая оценка полученных результатов;

- выводы обоснованы лишь частично.

Анализируя работы, представленные в данной номинации, трудно выделить работу, полностью отвечающую предъявляемым требованиям.

На основании вышеизложенного не определен победитель в данной номинации.

В номинации «Малая Тимирязевка» представлено 11 работ, имеющих научно-исследовательский характер. Представленные работы относятся к следующим тематикам: полеводство – 2 работы, овощеводство – 7, цветоводство – 1, животноводство – 1.

В большинстве работ достаточно точно сформулированы цель и основные задачи проведения исследований, дано обоснование актуальности выбранной темы. В отдельных работах дана научная гипотеза исследования.

Во всех представленных на конкурс работах приведен литературный обзор по теме исследований, а также обоснован выбор методики. В большинстве работ собранного фактического материала достаточно для формулирования предварительных обоснованных выводов.

Практическая значимость представленных на конкурс работ не вызывает сомнений.

Работы обучающихся образовательных учреждений Новооскольского района (Шуваев Андрей, МОУ «Глиновская СОШ» – «Исследование влияния растения-сидерата горчицы на урожайность огурцов») и города Губкин (Шабак Елизавета, МБОУ «ООШ №8» – «Сортоиспытание новых высокоурожайных гибридных сортов огурцов») отвечают всем предъявляемым требованиям Положения о конкурсе.

Работу победителя в данной номинации (Шуваев А.) отличает достаточно хорошая глубина проработанности и осмысления материала. Приведена статистическая и экономическая оценка полученных результатов работы, что повышает ее научную ценность. Работа имеет отдельные погрешности в оформлении, однако написана хорошим научным языком.

Основные замечания, касающиеся практически всех работ, представленных на конкурс в номинации, можно суммировать следующим образом:

- тексты работ не отформатированы (не выровнены абзацы, не оформлены надлежащим образом разделы, таблицы, список литературы). Много орфографических ошибок и стилистических погрешностей;

- следует полнее описывать полученные в опытах результаты;

- отсутствует предварительная статистическая и экономическая оценка полученных результатов;

- в большинстве случаев табличный материал не содержит средние данные,

что затрудняет анализ результатов;

– в научных работах не принято писать: «...я выяснил(а)...», пишут: «...нами было установлено...» и т.д.

На основании вышеизложенного не определен призер (3 место) в данной номинации.

В номинации «Трудовые объединения обучающихся в условиях модернизации образования» представлено 5 работ, содержащих обобщение ценного опыта в организации деятельности трудовых объединений обучающихся.

Заслуживает положительной оценки приведенное описание содержания всех работ участников, касающихся вопросов организации профильного обучения, процесса трудового воспитания, разнообразия направлений и форм работы, а также ее систематичность.

Практическая значимость проводимых работ, их результативность, имеющиеся успехи в профессиональном самоопределении обучающихся не вызывают сомнений.

В работах представлены перспективы дальнейшего развития направлений деятельности трудовых объединений обучающихся.

Качество оформления представленных материалов и их информативность на хорошем уровне.

Основные замечания, касающиеся работ, представленных на конкурс, можно суммировать следующим образом:

– из представленных материалов не всегда бывает ясно, каково материально-техническое обеспечение объединений, каково программно-методическое обеспечение содержания деятельности;

– из представленных материалов не всегда ясно, насколько систематична проводимая работа в течение последних лет;

– при оформлении представленных материалов следует представлять иллюстративный материал о деятельности учащихся.

Исходя из основных недостатков содержания конкурсных работ по всем номинациям, можно сформулировать следующие рекомендации с целью повышения качества конкурсных материалов:

– необходимо более внимательно относиться к техническому оформлению конкурсных работ. При использовании таблиц и рисунков пользоваться общепринятыми правилами оформления. Текстовые ссылки и списки использованной литературы оформлять в соответствии с ГОСТ 7.0.5-2008;

– при написании исследовательских работ более широко использовать научную литературу и данные, полученные другими исследователями. Недостаточно использовать только ресурсы Интернет и справочники общей информации;

– в обязательном порядке проводить оценку экономической эффективности агротехнических приемов и статистическую обработку полученных результатов;

– при планировании опыта на небольших делянках (до 10 м²) рекомендуется использовать 4-6-кратную повторность. На практике обычно используют делянки площадью 10-50 м² с 3-4-кратной повторностью.